

**Punctul de vedere al Direcției Inspecției Generale din Ministerul Justiției,
punct de vedere însușit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu privire
la:**

- " verificarea legalității constituirii Baroului Constituțional în raport de
dispozițiile OG nr. 26/2000 și Legea nr. 51/1995 „
- "identificarea instanțelor la care avocații respectivi au pledat și actele de
reprezentare în baza cărora au făcut-o”

**România
Consiliul Superior al Magistraturii
Nr. 662/CSM/2004
Uniunea Avocaților din România
Nr. intrare 259/4 iunie 2004**

**Domnului avocat Călin-Andrei ZAMFIRESCU
Președintele Uniunii Avocaților din România
Stimate domnule președinte,**

Urmare adresei dumneavoastră nr. 259/22/03/2004, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 662/CSM/2004, vă transmitem, alăturat, spre informare, punctul de vedere al Direcției Inspecției Generale din Ministerul Justiției, punct de vedere însușit de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Menționăm că acest material a fost transmis la toate instanțele din țară, în vederea luării de măsuri, conform legii.

Cu deosebită stimă,
Secretar general,
Judecător dr. Dan Lupașcu

s.s. idescifrabil

Obiectul notei îl constituie conform rezoluției directorului direcției, datată 31.03.2004:

- „verificarea legalității constituirii Baroului Constituțional în raport de dispozițiile OG nr. 26/2000 și Legea nr. 51/1995 „
- „identificarea instanțelor la care avocații respectivi au pledat și actele de reprezentare în baza cărora au făcut-o”.

Constatări

1. Prin încheierea nr. 31/A/5.08.2002 (dosar nr. 31/A/2002) Judecătoria Deva a recunoscut personalitatea juridică Asociației de Binefacere „Bonis Potra” și a dispus înscrierea acesteia în registrul special al asociațiilor și fundațiilor de la grefa instanței.

Printre ale obiective de activitate asociația a trecut în statut și „înființarea de barouri cu respectarea prevederilor Constituției României, a prevederilor pactelor și convențiilor internaționale privitoare la drepturile omului”.

După rămânerea definitivă a hotărârilor judecătorești a fost constituit „consiliul director” al „Baroului Constituțional Român” iar Bota Pompiliu s-a intitulat „decan”, pentru ca, la 17.01.2003, să întocmească „Tabloul anual al avocaților Baroului Constituțional”, în care erau înscrise 35 de persoane, 20 dintre acestea având conferit dreptul de a pune concluzii la tribunale și curți de apel, sediile profesionale fiind situate în Orăștie, Alba Iulia, Baia Mare, Timișoara, Timișoara, Reșița, Piatra Neamț, Satu Mare, Negrești Oaș, Turnu Severin, Petroșani și București.

Împotriva încheierii nr. 31/A/2002 a Judecătoriei Deva s-a declarat recurs în anulare, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cerând ca aceasta să fie reformată pentru încălcarea esențială a legii, fapt ce a determinat o soluționare greșită a cauzei de fond.

În dezvoltarea acestui motiv, în esență s-a arătat că soluția Judecătoriei Deva a fost pronunțată cu violarea dispozițiilor art. 1. art. 6 alin.3, lit.b și art.7 alin.2 din OG nr. 26/2000 în sensul că înscrierea asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor nu putea fi dispusă de vreme ce o asemenea entitate are scopuri patrimoniale.

Totodată, s-a arătat că, prin validarea prin validarea statutului și actului constitutiv al asociației, se recunoaște acesteia dreptul de a înființa barouri și organiza practicarea avocaturii cu încălcarea prevederilor Legii nr. 51/1995, republicată, privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat în România.

Prin încheierea de ședință din 21.10.2003, Înalta Curte de Casație și Justiție a suspendat judecarea recursului în anulare, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împotriva încheierii nr. 31/A/5.08.2002 a Judecătoriei Deva.

Măsura a fost justificată de împrejurarea sesizării Curții Constituționale pentru a decide asupra excepțiilor de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin.1 teza I și art. 57 alin. 1 și 3 din Legea nr. 51/1995.

Prin aceeași încheiere s-a dispus suspendarea executării încheierii 31/A/05.08.2002 a Judecătorei Deva până la soluționarea recursului în anulare.

Legalitatea încheierii nr. 31/A/5.08.2002 (dosar nr. 31/A/2002) Judecătoria Deva prin care s-a recunoscut personalitatea juridică Asociației de Binefacere „Bonis Potra”, asociație care a înființat Baroul Constituțional Român, face obiectul dezbaterilor Înaltei Curți de Casație și Justiție a României.

Așa fiind, nu se pot face aprecieri cu privire la legalitatea hotărârii judecătorești mai sus menționate ori cu privire la legalitatea constituirii Baroului Constituțional, în raport de dispozițiile OG 26/2000 și Legea nr. 51/1995.

Este de menționat și faptul că, potrivit relațiilor transmise de către instanțele judecătorești, membrii Baroului Constituțional Român insistă a fi primiți la unele instanțe (de exemplu, cele din raza Tribunalului Caraș Severin), invocând alte încheieri, anume încheierea de ședință din 30 iulie 2003 a Judecătorei Târgu Jiu (dosar nr. 79/P/2003) prin care s-a dispus înregistrarea Filialei Bălești – Gorj a Asociației „Bonis Potra” – Alba-Iulia în registrul special al Judecătorei Târgu Jiu.

Potrivit încheierii menționate filiala Bălești a fost abilitată să înființeze barouri.

2. Potrivit relațiilor transmise de către curțile de apel, membrii Baroului Constituțional Român s-au prezentat la mai multe instanțe de judecată (nu s-a procedat la centralizarea datelor n.r.).

Actele de reprezentare pe care le-au prezentat au fost, de regulă, un înscris intitulat „împuternicire avocațială”, contractul de asistență juridică încheiat cu părțile sau actele de constituire a asociației.

Este de observat că în cuprinsul așa zisei „împuterniciri avocațiale” se menționează în mod expres că mandatul care ca obiect exercitarea de către împuternicit a activităților „prevăzute de art. 3 din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat”.

Instanțele judecătorești:

- au acceptat și au permis ca membrii Baroului Constituțional Român să acorde asistență și reprezentare juridică;
- au pus în vedere membrilor baroului să prezinte „dovezi cu privire la calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995” iar, în lipsa acestora, nu le-au permis să acorde asistență și reprezentare,
- au calificat mandatul a fi de reprezentare dat unui neavocat și, în conformitate cu dispozițiile art. 68 alin.4 Cod procedură civilă nu au permis membrilor baroului menționat să pună concluzii.

Instanțele judecătorești nu au o practică unitară în aprecierea calității de „avocat” a membrilor Baroului Constituțional Român.

Concluzii:

Potrivit legii, părțile pot să-și exercite drepturile procedurale, personal sau prin mandatar. În cea de a doua ipoteză, mandatarul se legitimează în fața instanței de judecată cu o procură.

Potrivit art. 68 alin. 1 teza finală Cod procedură civilă, în cazul când procura este dată unui avocat, semnătura sa va fi certificată potrivit legii avocaților, adică potrivit Legii nr. 51/1995, act normativ care reglementează condițiile impuse pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Calitatea de reprezentant procesual al părții, adică stabilirea existenței ori inexistenței raportului de reprezentare (legală sau convențională) se analizează și se soluționează potrivit legii, numai de către instanța de judecată investită cu judecarea cauzei.

Pentru considerentele arătate și fără a se constitui într-o îndrumare dată instanțelor, apreciem că, membrii Baroului Constituțional Român, atât timp cât nu s-au organizat în condițiile impuse prin dispozițiile Legii nr. 51/1995, nu pot exercita, în mod legal, activitățile prevăzute de art. 3 din actul normativ menționat, printre care se numără și cea de „asistență și reprezentare juridică în fața organelor de jurisdicție.

Pentru aceleași considerente, apreciem că înscrisurile întocmite de acest barou în justificarea legitimității lor procesuale nu întrunesc cerința impusă prin dispoziția art. 68 alin.1 teza finală Cod procedură civilă, necesară pentru exercițiului dreptului de chemare în judecată sau de reprezentare în judecată.

Propuneri:

A se solicita președinților curților de apel să pună în dezbaterea colectivelor de judecători, în cadrul ședințelor de învățământ profesional, în vederea unificării practicii judiciare, problema reprezentării (legitimării) procesuale a părților litigante.

Găsim utilă și comunicarea încheierii de ședință din 21.10.2003 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**INSPECTOR GENERAL JUDECĂTORESC,
Lavinia CURELEA**