

DOSAR NR. 42395 /3/2006



ROMANIA  
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A VIII A  
CONFLICTE DE MUNCA, ASIGURARI SOCIALE,  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
SENTINTA CIVILA NR. 1238  
SEDINTA PUBLICA DE LA 20.02.2007  
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN  
PRESEDINTE: ROBERT MOISE  
GREFIER: ELENA SIMA

Pe rol fiind soluționarea cauzei civile de față, privind pe reclamantul  
în contradictoriu cu parata UNIUNEA  
NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA, avand ca obiect comunicare de  
interes public.

Dezbaterile si sustinerile partilor au avut loc în sedinta publică de la  
12.02.2007 fiind consemnate în încheierea de sedinta de la acea data cand  
Tribunalul fata de cererea de amanare a pronuntarii formulata de catre reclamanta  
~~pentru formulare de concluzii scrise a amanat pronuntarea pentru azi 20.02.2007~~  
cand a hotarat urmatoarele:

TRIBUNALUL

Prin actiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 42395/3/2006  
reclamantul a solicitat, în contradictoriu cu  
parata UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA, obligarea  
acesteia să-i comunice informațiile solicitate prin adresa înregistrată sub nr.  
856/16.11.2006, respectiv informările prezentate de către barouri cu privire la  
fenomenul practicării avocaturii clandestine, magistrații și organele de poliție care  
tolerează practicarea avocaturii clandestine, coordonatele și continutul tuturor  
plângerilor formulate la parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
împotriva persoanelor care exercită clandestin profesia de avocat, prin ce act a  
fost schimbată adresa pârâtei.

În motivarea acțiunii recalamantul a arătat în esență că la 15.11.2006 a  
adresat pârâtei o solicitare de acces la informații de interes public în temeiul art. 6  
din legea 544/2001, înregistrată sub nr. 856/16.11.2006. În urma solicitării a fost  
invitat la sediul pârâtei unde a avut mai multe întâlniri cu secretarul general al  
UNBR în urma cărora i s-au înmănat două documente care nu reprezintă însă un  
răspuns la solicitările sale.

Reclamantul a mai arătat că pârâta UNBR are personalitate juridică, iar  
informațiile solicitate sunt de interes public, nefcadrându-se în excepțiile  
prevăzute de art. 12 din legea 544/2001.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care a arătat că nu are calitate procesuală pasivă, nefiind o autoritate sau instituție publică în conformitate cu prevederile art. 2 lit. a din legea 544/2001.

Analizând cauza de față cu prioritate în vederea soluționării excepției lipsei calității procesuale pasive, conform art. 137 cod proc. civ., tribunalul reține:

Conform art. 2 lit. a) din legea 544/2001 prin *autoritate sau instituție publică* se înțelege orice autoritate ori instituție publică ce utilizează sau administrează *resurse financiare publice*, orice regie autonomă, companie națională, precum și orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorități publice centrale ori locale și la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar. Or pârâta UNBR este în conformitate cu prevederile legii 51/1995 o persoană juridică de interes public cu patrimoniu și buget propriu. Nu trebuie confundate noțiunile de autoritate sau instituție publică cu cea de persoană juridică de interes public (în sfera acestei din urmă noțiuni intrând și persoane juridice de drept privat care desfășoară o activitate de interes public și sunt recunoscute prin lege sau hotărâre de guvern ca având o activitate de utilitate publică).

Esential pentru definirea noțiunii de *autoritate sau instituție publică* în sensul legii 544/2001 este ca aceasta să administreze *resurse financiare publice*. Or în cauza de față pârâta nu administrează astfel de resurse. Bugetul pârâtei nu este format din resurse financiare publice, ci așa cum arată și reclamantul din contribuțiile directe ale avocaților și din contribuțiile barourilor, care la rândul lor sunt formate din taxele și contribuțiile avocaților membri ai barourilor respective. Nici eventualele cote de până la 2% din impozitul pe profit virate la opțiunea contribuabililor nu pot fi considerate resurse financiare publice, codul fiscal instituind doar o opțiune a contribuabilului.

Din cele expuse rezultă că pârâta nu administrează resurse financiare publice, astfel că nu se încadrează în noțiunea de autoritate sau instituție publică în sensul legii 544/2001, neavând calitate procesuală pasivă în prezenta cauză. În consecință tribunalul va admite excepția și va respinge acțiunea ca ca introdusa împotriva unei persoane fara calitate procesuală pasiva.

În conformitate cu prevederile art. 274 cod proc. civ. reclamantul va fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul avocatului conform chitanței nr. 3790744 depuse la dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive.  
Respinge acțiunea formulată de reclamantul  
domiciliat în

în contradictoriu cu parata UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR  
DIN ROMANIA, cu sediul în București, Spălăiul Independenței nr. 5, Palatul de  
Justiție, sector 5, ca introdusa împotriva unei persoane fara calitate procesuala  
pasiva.

